BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2528-7/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 10.9.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Рјешење бр.7766/20 од 9.9.2020.год. донесено у поступку јавне набавке водоматеријала, уговорног органа ЗД Рудник мрког угља „Абид Лолић" д.о.о. Травник-Била, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVa одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Налаже се уговорном органу да у поновном поступку одлучи о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на тендерску документацију предметног поступка набавке по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 2.9.2020.год., у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
4. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЗД Рудник мрког угља „Абид Лолић" д.о.о. Травник-Била (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке водоматеријала (Обавјештење о набавци бр.1309-1-1-27-3-57/20 од 1.9.2020.год.) донио Рјешење бр.7766/20 од 9.9.2020.год. Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 10.9.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

3. Жалилац истиче да је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију те да је незадовољан садржајем исте, дана 02.09.2020. године уложио жалбу а да је поступајући по жалби, уговорни орган донио је Рјешење број: 03-1-2-7766/20 од 09.09.2020. године, у коме је тачком 1. рјешења жалба уважена, те да је уговорни орган навео да ће извршити измјену/допуну ТД и да ће се иста поставити на Портал јавних набавки. Жалилац напомиње да у образложењу рјешења уговорни орган наводи да захтјев за надокнаду средстава не прихвата обзиром да постоји протал јавних набавки са апликацијама које имају сврху за ријешавање и отклањање одговрајућих нејасноћа. С тим у вези жалилац наглашава да ожалбеним Рјешењем, уговорни орган није диспозитивом одлучио о свим постављених захтјевима, односно није одлучио о свим жалбеним наводима, те сматра да има право на накнаду трошкова правног заступања од стране правног заступника и захтјева накнаду трошкова за састав жалбе изјављене на ТД од 02.09.2020. године. Жалитељ је у жалби истакао захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе од 02.09.2020. године у износу од 1.316,25 КМ а да уговорни орган није у диспозитиву рјешења одлучио о постављеном захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе.

Жалитељ истиче да питање одлучивања по захтјеву за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе није посебно ријешено одредбама ЗЈН али је чланом 117. овог закона предвиђена супсидијарна примјена Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), односно из члана 117. ЗЈН проистиче да се на сва питања која нису ријешена одредбама овог закона, примјењују одредбе Закона о управном поступку. Чланом 108. Закона о управном поступку прописано је како слиједи: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено. (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Жалилац надаље напомиње да је чланом 105. Закона о управном поступку прописано: (1) Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање; (2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјемо дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити.

Дакле, у складу са цитираним члановима поменутих закона, када уговорни орган усваја или ДЈелимично усваја жалбу у поступку јавних набавки, и уколико је жалилац истакао захтјев за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе, уговорни орган је дужан или истим рјешењем (диспозитивом) ријешити и о трошковима адвокатског заступања или о

трошковима адвокатског заступања ријешити посебним закључком, при чему је у диспозитиву рјешења којим усваја или дјелимично усваја жалбу потребно навести и да ће се о трошковима адвокатског заступања донијети посебан закључак. Даље, чланом 105. став (2) ЗУП-а прописано је када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку. Став да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката) има право на надокнаду трошкова заступања потврђен је и у Пресуди суда БиХброј: С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године у којој је наведено: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да мује пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени....
....трошкови за састављање правног лијека су пропосани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача...".
Жалилац закључује како уговорни орган оспореним Рјешењем није ријешио захтјев за надокнаду адвокатских трошкова, односно диспозитивом није одлучио о истакнутом захтјеву на наканду трошкова састава жалбе изјављене на ТД , а из образложења рјешења је видљиво да уговорни орган исте "не прихвата" уговорни орган је поступио супротно одредбама ЗЈН и ЗУП-а, те с тим у вези, улаже жалбу на Рјешење број: 03-1-2-7766/20 од 09.09.2020. године, те тражи од уговорног органа да рјешење о усвајању жалбе измјени или допуни, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 02.09.2020. године у износу од 1.316,25 КМ, као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнду трошкова састава предметне (нове) жалбе у износу од 1.316,25 КМ.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је дана 04.09.2020. године на Протокол Друштва достављена жалба Градпром д.о.о.Србац изјављена на ТД, те да је уговорни орган након разматрања исте утврдио да је жалба основана, те је дана 09.09.2020. године донио Рјешење о усвајању жалбе у којем је прецизно и детаљно образложио даље поступање односно измијена ТД и објављивање коорекције на ПЈН. У наведеном ријешењу уговорни није прихватио захтјев за надокнаду, обзиром да је учесник у поступку могао да користи ПЈН у потпуности гдје је за дактилографску грешку могао поставити питање на које би било адекватно ријешено а све у циљу постизања конкуретности и транспарентности поступка јавних набавки.
Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 2.9.2020.год. донио Рјешење бр.7766/20 од 9.9.2020.год. којим је дату жалбу уважио, наводећи у диспозитиву рјешења да ће извршити измјену/допуну ТД. Даљим увидом у Рјешење, утврђено је да уговорни орган у диспозитиву истог, није рјешавао захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова изјављене жалбе, при чему је у образложењу Рјешења навео да захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова не прихваћа (истичући да ПЈН служи за рјешавање и отклањање одговарајућих нејасноћа везаних за ТД).
Сходно наведеним и утврђеним чињеницама предметног случаја, навод жалиоца по коме је уговорни орган био ожалбеним Рјешењем, диспозитивом истог одлучити о захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату (Милу Антонићу) 2.9.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, сходно одредбама члана 108. и 199. Закона о управном поступку а у вези са чланом 105. Закона о управном поступку, сматра се основаним. Дакле, диспозитивом спорног Рјешења, уговорни орган није одлучио о постављеном захтјеву за

накнаду трошкова правног заступања нити је истим навео да ће о датим трошковима донијети посебан закључак. У вези са наведеним, напомиње се да члан 199. став (1) Закона о управном поступк,у прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспозитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан эакључак. У разматраном контексту, наглашава се да се образложењем рјешења, сходно одредбама Закона о управном поступку, не могу рјешавати захтјеви странака о којим у току поступка није посебно ријешено, имајући у виду да образложење, између осталог, садржи разлоге, који с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву рјешења.

У контексту изнесених навода жалиоца, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеним Рјешењем, при чему се у диспозитиву истог није изјаснио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања. С тим у вези, напомиње се да члан 105. став (2) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим эахтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сраэмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проуэроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.» Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

Имајући у виду наведено, уговорни орган ће у поновном поступку, одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу дана 2.9.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, коју је уговорни орган уважио Рјешењем бр.7766/20 од 9.9.2020.год.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 1.316,25 КМ (састав жалбе 900,00 КМ, примјеном Тар.бр.2. АТРС, паушална награда од 225,00 КМ примјеном Тар.бр.12. АТРС; уз припадајући ПДВ од 191,25 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105.

Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мујић

Доставити:

- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЗД Рудник мрког угља „Абид Лолић“ д.о.о. Травник-Била
- а/а